

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 29
по делу об административном правонарушении

«07» июня 2017г.

г. Соликамск, ул. 20 лет Победы, 142

Я, Главный государственного инспектор Соликамского городского округа, Соликамского, Красновишерского и Чердынского муниципальных районов по пожарному надзору Мисюрёв А.А.

1. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении от 25.05.2017 № 29 предусмотренное ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ в отношении юридического лица государственное автономное учреждение здравоохранения Пермского края «Стоматологическая поликлиника № 1 г. Соликамска».

1. **Полное название юридического лица** государственное автономное учреждение здравоохранения Пермского края «Стоматологическая поликлиника № 1 г. Соликамска», далее по тексту – ГАУЗ ПК «СП № 1 г. Соликамска», юридическое лицо, поликлиника.
2. **Юридический адрес, тел. (факс)** 618542, Пермский край, г. Соликамск, ул. Привокзальная, 10
3. **Основной государственный регистрационный номер** 1025901978145
4. **ИНН, КПП** ИНН 5919421188, КПП 591901001
5. **Фамилия, имя, отчество законного представителя юридического лица** Пьянкова Людмила Ивановна, главный врач
6. **Документ, подтверждающий полномочия законного представителя** приказ управления здравоохранения администрации города Соликамска Пермского края «О назначении на должность главного врача» № 03-01/126.2-лс от 25.07.2011; уведомление об изменении условий трудового договора Министерства здравоохранения Пермского края № СЭД-34-01-06-472/3 от 21.07.2014
(название документа, серия, номер, кем выдан, дата выдачи)

Привлекалось ли ранее к административной ответственности и когда не привлекалось

в период с 03.04.2017 по 28.04.2017 (фактическое время: 25 апреля 2017 года с 11 час. 00 мин. до 12 час. 50 мин. Продолжительность: 1 час 50 минут; 25 апреля 2017 года с 13 час. 00 мин. до 13 час. 20 мин. Продолжительность: 20 минут государственным инспектором Соликамского городского округа, Соликамского, Красновишерского и Чердынского муниципальных районов по пожарному надзору Логиновым И.А., во исполнение распоряжения (приказа) начальника 10 Отдела надзорной деятельности и профилактической работы по Соликамскому городскому округу, Соликамскому, Красновишерскому и Чердынскому муниципальным районам управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Пермскому краю (далее – 10 ОНПР) Мисюрёва А.А. от 27.03.2017 № 12, была проведена плановая выездная проверка с целью контроля за соблюдением требований норм и правил пожарной безопасности, в соответствии с утвержденным ежегодным планом проведения плановых проверок на 2017 год, в ГАУЗ ПК «СП № 1 г. Соликамска», расположенного по адресам: Пермский край, г. Соликамск, ул. Привокзальная, 10 и г. Соликамск, ул. Кузнецова, 6. При проведении проверки присутствовали: главный врач Пьянкова Людмила Ивановна, заведующий хозяйством Гунченко Татьяна Ивановна, заведующий лечебно-профилактическим отделением № 2 Тонких Ирина Валерьевна.

В ходе проведенной плановой проверки и рассмотрении материалов дела в отношении ГАУЗ ПК «СП № 1 г. Соликамска» установлено, что юридическое лицо допускает нарушения обязательных требований пожарной безопасности, а именно:

№ п/п	Характер нарушения	Пункт и наименование нормативного правового акта Российской Федерации и (или) нормативного документа, требования
-------	--------------------	--

		которого (ых) нарушены
1.	Руководитель организации не прошел обучение пожарно-техническому минимуму в объеме знаний требований нормативных правовых актов, регламентирующих пожарную безопасность.	п. 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390 «О противопожарном режиме»; п. 31 Приказа МЧС РФ от 12 декабря 2007 г. № 645 «Об утверждении Норм пожарной безопасности «Обучение мерам пожарной безопасности работников организаций».
Лечебно-профилактическое отделение № 1 по адресу: г. Соликамск, ул. Привокзальная, 10		
2.	На объект защиты отсутствует проектная документация на систему пожарной сигнализации.	п. 1 ст. 83 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; п. 61 Постановления Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390 «О противопожарном режиме».
3.	На объект защиты отсутствует проектная документация на систему оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ).	п. 61 Постановления Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390 «О противопожарном режиме».
4.	Руководитель организации не обеспечил наличие на дверях помещений складского назначения, расположенных в цокольном этаже, обозначение их категорий по взрывопожарной и пожарной опасности, а также класса зоны в соответствии с главами 5, 7 и 8 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».	п. 20 Постановления Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390 «О противопожарном режиме».
Лечебно-профилактическое отделение № 2 по адресу: г. Соликамск, ул. Кузнецова, 6		
5.	На объект защиты отсутствует проектная документация на систему пожарной сигнализации.	п. 1 ст. 83 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; п. 61 Постановления Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390 «О противопожарном режиме».
6.	На объект защиты отсутствует проектная документация на систему оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ).	п. 61 Постановления Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390 «О противопожарном режиме».
7.	Для отделки стен фойе центрального входа применены материалы (стенные панели) с неизвестными показателями пожарной опасности.	п. 7 ст. 134 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

за что предусмотрена административная ответственность по ч. 1 ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Законному представителю юридического лица Пьянковой Л.И.
разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1, 25.4, 2.10 КоАП РФ

Статья 2.10 Административная ответственность юридических лиц

1. Юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В случае, если в статьях разделов I, III, IV, V настоящего Кодекса не указано, что установленные данными статьями нормы применяются только к физическому лицу или только к юридическому лицу, данные нормы в равной мере действуют в отношении и физического, и юридического лица, за исключением случаев, если по смыслу данные нормы относятся и могут быть применены только к физическому лицу.

3. При слиянии нескольких юридических лиц к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо.

4. При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившее юридическое лицо.

5. При разделении юридического лица или при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается то юридическое лицо, к которому согласно разделительному балансу перешли права и обязанности по заключенным сделкам или имуществу, в связи с которыми было совершено административное правонарушение.

6. При преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо.

7. В случаях, указанных в частях 3 - 6 настоящей статьи, административная ответственность за совершение административного правонарушения наступает независимо от того, было ли известно привлекаемому к административной ответственности юридическому лицу о факте административного правонарушения до завершения реорганизации.

8. Административные наказания, назначенные в соответствии с пунктами 2 - 4 части 1 статьи 3.2 настоящего Кодекса юридическому лицу за совершение административного правонарушения до завершения реорганизации юридического лица, применяются с учетом положений частей 3 - 6 настоящей статьи.

Статья 25.1. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении

1. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

2. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

3. Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, вправе признать обязательным присутствие при рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Статья 25.4. Законные представители юридического лица

1. Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители.

2. Законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

3. Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

4. При рассмотрении дела об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, вправе признать обязательным присутствие законного представителя юридического лица.

Статья 25.5. Защитник и представитель

1. Для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель.

2. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

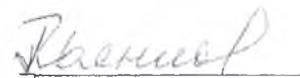
3. Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

(в ред. Федерального закона от 31.12.2002 N 187-ФЗ)

4. Защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента составления протокола об административном правонарушении. В случае административного задержания физического лица в связи с административным правонарушением защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента административного задержания.

5. Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

При этом мне разъяснено, что в соответствии с ч.1 статьи 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом


(подпись)

25.05.2017г. ст. инспектором 10 ОНПР Логиновым И.А. в отношении юридического лица составлен протокол об административном правонарушении № 29 по ч. 1 ст. 20.4 ч. КоАП РФ, который передан на рассмотрение по существу начальнику 10 ОНПР. Дело назначено к рассмотрению на 15-00 07.06.2017г., о дате, времени и месте рассмотрения административного дела законный представитель юридического лица Пьянкова Л.И. уведомлен надлежащим образом, о чём свидетельствует подпись в протоколе.

В ходе рассмотрения административного дела Пьянкова Л.И. пояснила, что действительно на момент проверки нарушения требований пожарной безопасности, указанные в акте проверки и протоколе имели место быть, на момент рассмотрения настоящего административного дела приняты меры для устранения выявленных нарушений. Также Пьянкова Л.И. пояснила следующее.

В части отсутствия на объект защиты проектной документации на систему пожарной сигнализации и систему оповещения людей о пожаре, пояснила следующее, учреждение является бюджетным и финансируется за счёт средств бюджета Пермского края, на выполнение данного нарушения необходимы денежные средства, данное нарушение будет выполнено до 02 апреля 2018 года, согласно предписания № 12/1/1. Обучение по пожарно-техническому минимуму пройдено, копия удостоверения прилагается. Отделка стен фойе центрального входа филиала г. Соликамск, ул. Кузнецова, 6 (стенные панели) будет демонтирована в срок до 02.04.2018г. Категории по взрывопожарной и пожарной опасности на дверях помещений складского назначения, расположенных в цокольном этаже обозначены.

Изучив материалы административного дела, оценив имеющиеся и представленные доказательства в порядке статьи 26.11 КоАП РФ, пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32, 11.16 настоящего Кодекса и частями 3 - 8 настоящей статьи, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от шести тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.4 КоАП РФ являются общественные отношения, складывающиеся в процессе обеспечения защищенности личности, имущества от пожаров.

Субъектом правонарушения являются лица, на которые в соответствии с действующим законодательством возложена обязанность соблюдать требования пожарной безопасности.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» пожарная безопасность - состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров; пожар - неконтролируемое горение, причиняющее материальный ущерб, вред жизни и здоровью граждан, интересам общества и государства; требования пожарной безопасности - специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом; нарушение требований пожарной безопасности - невыполнение или ненадлежащее выполнение требований пожарной безопасности.

В силу статьи 2 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» законодательство Российской Федерации о пожарной безопасности основывается на Конституции Российской Федерации и включает в себя настоящий Федеральный закон, принимаемые в соответствии с ним федеральные законы и иные нормативные правовые акты, а также законы и иные нормативные

правовые акты субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты, регулирующие вопросы пожарной безопасности.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» пожарная безопасность – состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров; пожар - неконтролируемое горение, причиняющее материальный ущерб, вред жизни и здоровью граждан, интересам общества и государства; требования пожарной безопасности - специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом; нарушение требований пожарной безопасности - невыполнение или ненадлежащее выполнение требований пожарной безопасности.

Согласно статье 38 Федерального закона от 21.12.1994 №69-ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций.

Требования пожарной безопасности, обязательные для применения и исполнения органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, их должностными лицами, предпринимателями без образования юридического лица и гражданами, установлены в Правилах противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 390 от 25.04.2012 г.

Правила противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390 «О противопожарном режиме» содержат требования пожарной безопасности, устанавливающие правила поведения людей, порядок организации производства и (или) содержания территорий, зданий, сооружений, помещений организаций и других объектов (далее - объекты) в целях обеспечения пожарной безопасности (пункт 1 ППР в РФ).

Нарушение указанных норм права подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 25.05.2017 № 29 составленного по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ в отношении юридического лица по результатам проверки.

Из анализа вышеуказанных норм следует, что ответственность за нарушение требований правил пожарной безопасности должны нести собственники имущества, лица, уполномоченные владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом.

В соответствии с п. 3 ст. 26.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

В соответствии с ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Представителем юридического лица были также направлены соответствующие документы (акты выполненных работ, фотографии) подтверждающие устранение ряда нарушений требований пожарной безопасности отраженных в протоколе об административном правонарушении. Кроме этого нарушения были допущены из-за отсутствия требуемого на эти цели финансирования со стороны учредителя. Для устранения выявленных нарушений необходимо время, поскольку первоначально надо выполнить все необходимые процедуры по оформлению документации, только потом можно будет приступить к работам.

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколах об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью второй статьи 26.2 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу части 2 статьи 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В данном случае факт нарушения юридическим лицом положений Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390, вина юридического лица установлена полностью, подтверждается материалами настоящего дела.

Юридическим лицом не были своевременно приняты все зависящие от него меры по соблюдению, недопущению нарушений требований законодательства Российской Федерации в области пожарной безопасности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, исследовав все обстоятельства дела в совокупности, прихожу к выводу о наличии в действиях юридического лица состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ.

При этом, оценив, характер совершенных правонарушений и устранение части нарушений, прихожу к выводу о том, что часть совершенных юридическим лицом деяний, хотя формально и содержит признаки состава правонарушения, однако, они не повлекли за собой существенного нарушения охраняемых общественных отношений, негативные последствия правонарушения отсутствуют, в связи с чем, считаю возможным квалифицировать совершенное административное правонарушение в качестве малозначительного.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Абзацем 3 пункта 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» установлено, что административное правонарушение является малозначительным, если действие или бездействие, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Приведенные выше и установленные по делу обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что совершенное деяние само по себе не содержит каких-либо опасных угроз для личности, общества или государства.

Кроме того, считаю, что рассмотрением административного дела достигнута предупредительная цель административного производства, установленная статьей 3.1 КоАП РФ, применение в данном случае меры административного наказания в виде штрафа в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей будет носить неоправданно карательный характер, не соответствующий тяжести правонарушения и степени вины лица, привлекаемого к ответственности.

С учетом фактических обстоятельств дела, характера совершенного ГАУЗ ПК «СП № 1 г. Соликамска» деяния, личности правонарушителя, а также отсутствия доказательств явно пренебрежительного отношения к исполнению своих публично-правовых обязанностей, прихожу к выводу о наличии в данном конкретном случае оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Статья 2.9 КоАП РФ предоставляет возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающему дело, при определенных условиях применить в отношении нарушителя устное

замечание, как метод воспитательного воздействия, который не связан ни с административным наказанием, ни с мерой общественного воздействия. Устное замечание не влечет юридических последствий для нарушителя. Однако он должен осознать противоправность своего поведения, с тем, чтобы не допускать подобного в будущем. Установление в законе такой меры воздействия, как устное замечание, дает возможность говорить о неотвратимости реагирования на каждое правонарушение, в том числе и малозначительное.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, вытекающими из Конституции Российской Федерации, оценивая характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного ГАУЗ ПК «СП № 1 г. Соликамска», учитывая отсутствие негативных последствий, факт устранения юридическим лицом выявленных нарушений, прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения и считаю возможным освободить ГАУЗ ПК «СП № 1 г. Соликамска» от административной ответственности, применив положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Помимо этого, согласно ч.ч. 1 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно ст. 1.2 КоАП РФ задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

При рассмотрении дела об административных правонарушениях учитываются обстоятельства положений, предусмотренные статьей 4.2 обстоятельства, смягчающие административную ответственность и статьей 4.3 обстоятельства, отягчающие административную ответственность КоАП РФ.

Юридическое лицо привлекается к ответственности впервые, факт совершения правонарушений признает, но до даты вынесения постановления юридическим лицом предпринимаются меры по устранению выявленных в ходе проверки нарушений.

Частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ предусмотрена санкция для юридических лиц в виде предупреждения или штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч рублей до двухсот тысяч рублей.

Часть 1 статьи 20.4 КоАП РФ допускает назначение административного наказания в виде предупреждения.

Понятие предупреждения содержится в ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ, под ним подразумевается мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Федеральным законом от 27.07.2010 № 239-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» ст. 3.4 «Предупреждение» изложена в редакции - дополнена ч. 2, согласно которой данная мера административного наказания устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Следовательно, предупреждение может быть применено только за правонарушение, характеризующее совокупностью следующих условий: совершено впервые и не привело к причинению вреда или возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, причинению имущественного ущерба.

Доказательств причинения юридическим лицом вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, причинению имущественного ущерба административным органом не представлено.

Принимая во внимание изложенное, прихожу к выводу о том, что обоснованно применение санкции по ч. 1 статьи 20.4 КоАП РФ в виде штрафа, при возможности применения санкции в виде предупреждения.

С учетом изложенного и конституционного принципа соразмерности наказания совершенному правонарушению, полагаю возможным применить меру административной ответственности по ч. 1 статьи 20.4 КоАП РФ в виде предупреждения.

Срок давности привлечения к ответственности, предусмотренный положениями статьи 4.5 КоАП РФ, на дату вынесения постановления не истек. Протокол об административном правонарушении составлен с участием представителя юридического лица уведомленного, надлежащим образом извещенного о времени и месте составления протокола об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1, 2 ст. 23.34; 29.9; ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ

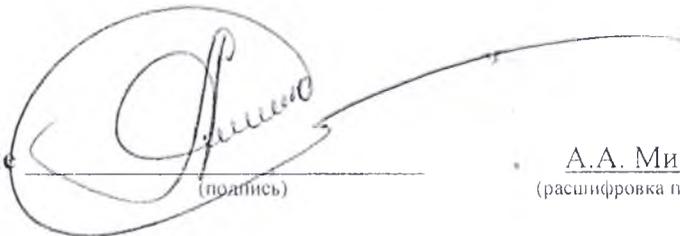
ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо государственное автономное учреждение здравоохранения Пермского края «Стоматологическая поликлиника № 1 г. Соликамска», место нахождения юридического лица: 618542, Пермский край, г. Соликамск, ул. Привокзальная, 10, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде предупреждения, предусмотренного санкцией части 1 статьи 20.4 КоАП РФ.

1. Объявить заинтересованным лицам, что настоящее постановление может быть обжаловано главному государственному инспектору Пермского края по пожарному надзору по адресу: г. Пермь, ул. Екатерининская, 53а, либо в Соликамский городской суд в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

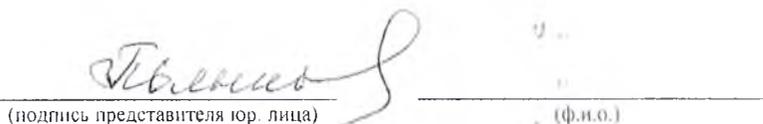
2. Данное постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования постановления по делу, если данное постановление не было обжаловано (в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления).

Подпись лица вынесшего постановление _____



А.А. Мисюрёв
(расшифровка подписи)

Копию постановления получил _____



(подпись представителя юр. лица)

(ф.и.о.)

Копия постановления направлена _____

(дата, № почтового отделения или № заказного письма)